

**ГЕНЕРАЛ А. А. ВЛАСОВ И ЕГО ПРОЕКТ  
ОБЩЕСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА  
(к вопросу о коллаборационизме)**

В 1990-е гг., когда происходил пересмотр истории Великой Отечественной войны, в числе одного из основных вопросов оказалась морально-этическая оценка деятельности людей, сотрудничающих с Германией, в том числе и ключевой фигуры данного движения – генерала А. А. Власова. Поскольку одна из функций истории – это давать морально-этические оценки каких-либо фактов, событий, деятельности людей, то трудно ожидать, что споры вокруг таких неоднозначных фигур, как А. А. Власов, прекратятся, т. к. каждое поколение будет переосмысливать исторические события и искать в собственной истории большие смыслы, формирующие мировоззрение и задающие позитивные ориентиры личности и обществу.

С точки зрения исторической альтернативистики вопрос «Что было бы, если бы...» оставляет простор для мысленного моделирования и анализа исторического опыта, и ответ на него (какая альтернатива была выбрана – лучшая или худшая) во многом определяет мировоззренческие критерии оценки исторического прошлого, осознания страны как исторически успешной или неуспешной и задает позитивные или негативные стереотипы массовому сознанию. Поэтому вопрос «Что было бы, начини реализовываться проект “Новой России” А. А. Власова?», по-прежнему остается актуальным в истории изучения Великой Отечественной.

Четкого проекта будущего государства у генерала А. А. Власова не было, и об его замыслах мы можем судить только из его писем и листовок.

Так, в открытом письме «Почему я стал на путь борьбы с большевизмом» А. А. Власов пишет следующее: «В годы гражданской войны я сражался в рядах Красной Армии потому, что я верил, что революция даст Русскому народу землю, свободу и счастье. И вот я увидел, что ничего из того, за что боролся русский народ в годы гражданской войны, он в результате победы большевиков не получил»<sup>1</sup>. Далее говорилось, что русский народ в союзе и сотрудничестве с Германией должен построить новую счастливую родину в рамках семьи равноправных и свободных народов Европы. При этом использовалась революционная риторика: «Я зову его к светлому будущему, к борьбе за завершение Национальной Революции, к борьбе за создание Новой России – Родины нашего великого народа»<sup>2</sup>.

Как видим, в подобных высказываниях генерала нет четкого и конкретного проекта, а лишь популистские, пропагандистские высказывания об отказе от большевистской идеологии и союзе с Германией, сопровождаемые революционной риторикой, которая свойственна модерну вообще.

Другой интересный источник – Манифест Комитета Освобождения Народов России<sup>3</sup> – организации, созданной в 1944 г., во главе которой стоял А. А. Власов. В данном документе провозглашалось равенство всех народов России и действительное их право на национальное развитие, самоопределение и государственную самостоятельность. В п. 2 говорилось об утверждении национально-трудового строя, при котором все интересы государства подчинены задачам поднятия благосостояния и развития нации. Предполагалась ликвидация принудительного труда и обеспечение всем трудящимся действительного права на свободный труд, ликвидация колхозов и безвозмездная передача земли в частную собственность крестьян. Провозглашалась неприкосновенность частной трудовой собственности, восстановление торговли, ремесел, кустарного промысла и предоставление частной инициативе права и возможности участвовать в хозяйственной жизни страны. Говорилось об уничтожении режима террора и насилия, ликвидации насильственных переселений и массовых ссылок, введении действительной свободы религии, совести, слова, собраний, печати. Заявлялись гарантии неприкосновенности личности, имущества и жилища, равенство всех перед законом, независимость и гласность суда, предоставление интеллигенции возможности свободно творить на благо своего народа.

Предусматривалось освобождение политических узников большевизма и возвращение на родину из тюрем и лагерей всех, подвергшихся репрессиям за борьбу против большевизма. Провозглашалось равноправие женщины, государственное обеспечение инвалидов войны и их семей, введение для всех без исключения действительного права на бесплатное образование, медицинскую помощь, на отдых, на обеспечение старости, социальной справедливости и защиты трудящихся от всякой эксплуатации.

В данном проекте ничего не говорилось о политическом и государственном устройстве будущей России, в нем идеологически причудливо сочетались национализм, антикоммунизм, либерализм, идеи социального государства. Совершенно непонятно, на какие социальные силы он мог опереться. Все это говорит об утопичности данного проекта.

Немецкому руководству, естественно, не нужна была сильная Россия, ставшая социальным государством (отметим, что обещанных в Манифесте социальных благ и гарантий тогда не было даже в самых развитых странах). Как пишет историк Л. Млечин, руководитель СС Г. Гиммлер отмечал: «...опасно делать из идеи славянина большую

политическую программу, которая в конечном счете может обернуться против нас самих»<sup>4</sup>.

Другой автор, Д. Чегин, отмечает, что в случае поражения СССР и создания «Новой России» Власова данному государственному образованию было бы позволено иметь лишь очень небольшие вооруженные силы с очень слабым техническим оснащением<sup>5</sup>. Эти военные формирования должны будут вести борьбу с партизанскими силами просоветски настроенных граждан, а также с различными национальными бандами внутри страны и по ее периметру. Также самые боеспособные части этих войск должны будут оказывать помощь вермахту в его продолжающейся борьбе с союзниками, осуществляя роль вспомогательных и охранных сил в ходе операций против Индии (например, охрана коммуникаций в Афганистане) и на Ближнем Востоке.

Как полагает Д. Чегин, в «Новой России» сформировались бы административно-территориальные образования с высокой степенью сепаратизма, а многочисленные богатые разными полезными ископаемыми или продовольствием земли были бы объявлены экстерриториальными, на которых хозяйствование и управление осуществляется германским или японским командованием. Таким образом, в итоге гипотетической победы Германии над СССР и реализации проекта А. А. Власова было бы создано неполноценное государство, с постоянно подвергаемым сомнению суверенитетом, находящееся под частичной иностранной оккупацией, со слабой армией, которая вынуждена вести военные действия в интересах своих «союзников». Внутренняя организация этого государства аморфна и представляет собой конгломерат территорий, контролирующихся национальными и сословными сепаратистами, и районов, находящихся под личной властью местных «князьков», практически независимых от центра<sup>6</sup>.

Таким образом, историческая альтернатива развития русской государственности как «Новой России» А. А. Власова является «мнимой». Положение страны в реализовавшемся *Rach Germania* было бы гораздо хуже, чем, скажем, положение России после поражения в «холодной войне» в 1990-е гг. в современном *Rach Americana*. Попытка ее реализации была бы чревата новым Смутным временем и быстрым истощением цивилизационных ресурсов страны.

---

<sup>4</sup> Почему я стал на путь борьбы с большевизмом (открытое письмо генерал-лейтенанта А. А. Власова) // Генерал Власов. Книги. Статьи. Документы. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/general-vlasov/9.htm>.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Манифест Комитета Освобождения Народов России. 11 ноября 1944 г. // Генерал Власов. Книги. Статьи. Документы. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/general-vlasov/8.htm>.

<sup>4</sup> *Млечин Л.* Генерал Власов. Плен. Предательство. Казнь // Вечерняя Москва. Портал городских новостей. – URL: <http://www.vmdaily.ru/article/19481.html>.

<sup>5</sup> *Чегин Д.* Элементарная логика против «патриотизма» генерала Власова // Русский обозреватель. – URL: <http://www.rus-obr.ru/day-comment/4078>.

<sup>6</sup> Там же.